



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-599/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INEL-MONTAŽA d.o.o. Zagreb, Dane Duića 3, OIB 62345613352, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šunić i Partneri j.t.d. Zagreb, Donje Svetice 99A, protiv tuženika Stečajna masa iza MONTMONTAŽA-INŽENJERING d.o.o. u stečaju Zagreb, Rakitnica 2, OIB 85219306083, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brčić u Zagrebu, Petrinjska 9, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 1.394.974,73 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1525/2015 od 11. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2020.

r j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1525/2015 od 11. ožujka 2016. u točki 1. izreke i odbacuje tužba.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje o trošku sadržano u presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1525/2015 od 11. ožujka 2016. u točki 2. izreke.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 6.337,50 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1525/2015 od 11. ožujka 2016. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenje njegove tražbine prema tuženiku u iznosu od 1.394.974,73 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a koja se odnosi na glavnicu u iznosu od 506.082,16 kn i obračunate zatezne kamate u iznosu od 888.892,57 kn (točka 1. izreke) i naloženo je tužitelju naknaditi parnični trošak tuženiku u iznosu od 21.512,50 kn (točka 2. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je utvrdio da je tužiteljevo potraživanje u zastari sukladno odredbi čl. 228. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11) odnosno čl. 374. prije važećeg Zakona o obveznim odnosima. Iz izvedenih dokaza je utvrdio da je potraživanje tužitelja prema priloženim računima dospjelo na naplatu

2003. godine, a jedan račun 2009. godine, pa je primjenom trogodišnjeg zastarnog roka zastara nastupila prije prijave tražbine u stečajnom postupku 12. prosinca 2014. Nadalje, u obrazloženju je navedeno da je i u slučaju da je doista došlo do prekida zastarijevanja, sporazumom stranaka iz 2006. godine o priznanju duga i odgodi plaćanja, svejedno nastupila zastara, a o čemu je već odlučeno u presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8152/10 od 26. ožujka 2014. O troškovima postupka odlučeno je primjenom čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Protiv navedene presude pravodobnu žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda da je nastupila zastara potraživanja, te ističe kako je 3. travnja 2006. sklopljen sporazum između stranaka, kojim je tuženik priznao dug u iznosu od 504.620,16 kn i određeno je novo dospijeće obveze, 12 mjeseci od potpisa sporazuma. Smatra da zbog toga zastara nije nastupila i da je presuda donesena pogrešnom primjenom materijalnog prava. Odluku o parničnom trošku osporava jer smatra da je trebalo prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti, te osporava visinu dosuđenog troška jer je tuženiku priznat trošak ročišta od 4. studenog. 2015. u punom iznosu od 6.337,50 kn iako je ročište odgođeno prije početka raspravljanja. Predlaže pobijanju presudu preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži žalbeni trošak u iznosu od 7.921,87 kn.

Tuženik je podnio odgovor na žalbu, osporio je žalbene navode u cijelosti, te je predložio žalbu kao neosnovanu odbiti. Traži trošak za sastavljanje odgovora na žalbu u iznosu od 6.337,50 kn.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga na koje se pozvao žalitelj.

Ispitavši prvostupanjsku presudu u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 9. ZPP-a.

Drugostupanjski sud po službenoj dužnosti pazi na bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a, kojom je propisano da bitna povreda uvijek postoji ako je odlučeno o zahtjevu o kojem već teče parnica, ili o kojemu je već prije pravomoćno presuđeno, ili u kojemu je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.

Prema odredbi čl. 194. st. 3. ZPP-a sud će u tijeku cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istim strankama.

Iz podataka u spisu proizlazi da je zastupnik po zakonu tužitelja na ročištu za glavnu raspravu od 8. veljače 2016. naveo da se glede predmetne tražbine vodio postupak pred tim sudom pod poslovnim brojem P-3683/2010 i da je pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8152/10 od 26. ožujka 2014.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude naveo da je izvršio uvid u spis toga suda poslovni broj P-3683/2010, te da je utvrdio da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8152/10 od 26. ožujka 2014. već odlučeno da je zastarjela tražbina, a čije utvrđenje je predmet ovog spora.

Odredbom čl. 333. st. 2. ZPP-a propisano je da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.

Budući da je o zahtjevu tužitelja već pravomoćno odlučeno presudom poslovni broj Pž-8152/10 od 26. ožujka 2014., jer je tužbeni zahtjev kao neosnovan odbijen zbog osnovanog prigovora zatare potraživanja, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a trebao odbaciti tužbu.

Kako prvostupanjski sud to nije učinio nego je donio odluku o stvari o kojoj je već pravomoćno presuđeno, počinio je bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a, pa je na temelju odredbe čl. 369. st. 2. u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Odluka o troškovima spora donesena je pravilnom primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a budući da je tužba odbačena pa je tužitelj svejedno dužan naknaditi tuženiku parnične troškove.

O visini potrebnog troška tuženika za vođenje spora je odlučeno pravilnom primjenom čl. 155. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa).

Suprotno navodima žalitelja, pravilno je određen trošak za ročište održano 4. studenog 2015. u iznosu od 6.337,50 kn prema Tbr. 9. t. 1. Tarife jer iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da se o pripremnom ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari. Dakle, ročište nije odgođeno prije početka raspravljanja, kako je navedeno u žalbi.

Budući da se odluka o trošku sadržana u presudi smatra rješenjem (čl. 129. st. 5. ZPP-a), o žalbi protiv tog djela presude je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Tuženikov trošak sastava odgovora na žalbu ovaj sud sukladno čl. 155. ZPP-a ne ocjenjuje potrebnim za vođenje parnice, pa je stoga odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
19-11-2020  
12:18:54



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MATIĆ  
G=MIRTA  
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **1789a-41ade**

Kontrolni broj: **0746f-ab6e0-6f001**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.